

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - кассация

[Информация по делу](#)ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 77-6/2023

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

10 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Подольского Р.В.,

судей Найденова А.Д. и Григорьевой О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем

Корзниковой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Башлаева С.Б. в защиту интересов осужденного Муршель И.С., адвоката Соколова Е.В. в защиту интересов осужденного Шепитько Г.Б., адвоката Агаевой А.В. в защиту интересов осужденного Курбатова А.В. на приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 14 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 июля 2022 года.

По приговору Неклиновского районного суда Ростовской области от 14 марта 2022 года

Муршель ФИО20, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин Российской Федерации, несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере <данные изъяты> рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Шепитько ФИО21, родившийся ДД.ММ.ГГГГ года в <адрес>, гражданин Российской Федерации, несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере <данные изъяты> рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Курбатов ФИО23, родившийся ДД.ММ.ГГГГ года в <адрес>, гражданин Российской Федерации, судимый <данные изъяты>

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере <данные изъяты> рублей.

На основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем присоединения неотбытой части наказания по приговору <данные изъяты> окончательно Курбатову А.В. назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания осужденным Муршель И.С., Курбатову А.В., Шепитько Г.Б. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы Муршель И.С., Курбатову А.В., Шепитько Г.Б. время их содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения и вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ приговор в отношении Муршель И.С., Шепитько Г.Б. оставлен без изменения, в отношении Курбатова А.В. изменен:

назначено Курбатову А.В. окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору <данные изъяты> в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Найденова А.Д., выступления адвокатов Башлаева С.Б., Соколова Е.В., Агаевой А.В., осужденных Муршель И.С., Шепитько Г.Б., Курбатова А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Степановой О.Н. об изменении судебных решений, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Муршель И.С., Курбатов А.В., Шепитько Г.Б. признаны виновными и осуждены за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза табачных изделий в крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Башлаев С.Б. в защиту интересов осужденного Муршель И.С. выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона. Полагает выводы судов первой и апелляционной инстанций об установлении события преступления не соответствующими фактическим обстоятельствам по делу, основанным на предположениях, показаниях свидетелей, имеющих существенные противоречия, которые не были устранены. Приводя фактические обстоятельства по делу, автор жалобы настаивает на опровержении причастности Муршель И.С. к совершению инкриминируемого ему преступления, совершенного ДД.ММ.ГГГГ после 5 часов утра. Указывает на недопустимость показаний свидетелей ФИО10, ФИО11, ФИО12 и ФИО13. Отмечает, что экспертные заключения об определении рыночной стоимости изъятой табачной продукции получены с грубейшими нарушениями уголовно-процессуального закона, без законного постановления следователя. Считает, что наказание, назначенное Муршель И.С., не соответствует требованиям ст. 43 и 60 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Муршель И.С. отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Соколов Е.В. в защиту интересов осужденного Шепитько Г.Б. выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными, необоснованными, подлежащими отмене. Указывает, что: рапорт об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ № не мог служить поводом для возбуждения уголовного дела, поскольку его регистрация не соответствует дате составления; в акте обследования транспортных средств не указано, каким образом произведено изъятие автомобиля <данные изъяты> с гос. номером № и 49 коробок с надписями «<данные изъяты>», а также каким образом упакованы и опечатаны указанные объекты, куда они помещены; акт обследования участков местности основан только на

предположениях оперуполномоченного ФСБ ФИО15; протокол осмотра предметов исправлен с нарушением ч. 6 ст. 166 УПК РФ; с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов Шепитько Г.Б. был ознакомлен после проведения самих экспертиз; осмотр места происшествия проведен в соответствии с ч. 1-4 ст. 177 УПК РФ, в то время как ч. 1 указанной статьи утратила свою силу; следователем нарушен порядок предъявления обвинения. Настаивает, что Шепитько Г.Б. был задержан в период времени с 2 часов до 3 часов ДД.ММ.ГГГГ и не мог находиться в районе границы ДД.ММ.ГГГГ в 5 часов 00 минут. Отмечает, что суд, признав совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору не указал, какие конкретно преступные действия были совершены каждым из соучастников преступления. Обращает внимание, что при назначении наказания Шепитько Г.Б. суд не учел смягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления впервые, наличие многочисленных грамот за участие в спортивных мероприятиях, положительные характеристики с места работы и места жительства, отсутствие судимости, наличие на иждивении малолетнего внука, наличие заболевания у супруги, наличие постоянной регистрации на территории <адрес>, наличие постоянного места работы. Полагает, что суд апелляционной инстанции немотивированно отказал в приобщении к материалам дела дополнительного материала, характеризующего Шепитько Г.Б. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Шепитько Г.Б. отменить, вынести оправдательный приговор.

В кассационной жалобе адвокат Агаева А.В. в защиту интересов осужденного Курбатова А.В. выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильными применением уголовного закона. Приводя показания осужденного Курбатова А.В., автор жалобы указывает, что они не приняты во внимание и не учтены судом. Отмечает, что противоречия, имеющиеся на стадии предварительного следствия и при проведении судебного следствия, не устранены. Полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций об установлении события преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположении и противоречивых свидетельских показаниях. Обращает внимание, что предварительным следствием не установлены факты биллинговых соединений Курбатова А.В., Муршель И.С., Шепитько Г.Б. Указывает, что в протоколе уведомления Курбатова А.В. и его защитника об ознакомлении с материалами уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ года имеется исправление, не заверенное всеми участвовавшими лицами. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Курбатова А.В. отменить, вынести оправдательный приговор.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Обвинительный приговор в отношении Курбатова А.В., Муршель И.С., Шепитько Г.Б. (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует требованиям ст. ст. 297, 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности осужденных в совершении преступления, мотивированы выводы относительно квалификации содеянного, а также обоснование по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

Судебное разбирательство по делу проведено на основе принципа состязательности и равноправия сторон. В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве предоставления доказательств и заявлении ходатайств. Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены с учетом требований уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вывод суда о виновности осужденных Курбатова А.В., Муршель И.С., Шепитько Г.Б. в совершении преступления, за которое они осуждены, является обоснованным и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

показаниями свидетелей ФИО10 и ФИО11, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ они заступил в наряд по охране государственной границы. ДД.ММ.ГГГГ, в темное время суток, ими был выявлен факт незаконного перемещения через государственную границу товаров, которые загружались в 2 автомобиля. Сотрудниками пограничного наряда были приняты меры к задержанию указанных автомобилей и находившихся в них лиц, которые попытались скрыться. После задержания было

установлено, что на автомобилях передвигались осужденные, в обоих автомобилях находилась табачная продукция.

актом обследования транспортных средств, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, в ходе осмотра задержанных сотрудниками пограничной службы автомобилей «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № под управлением Шепитько Г.Б. и «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № под управлением Муршель И.С., в автомобиле «<данные изъяты>» было обнаружено <данные изъяты> картонных коробок с надписями «<данные изъяты>», в автомобиле «<данные изъяты>» 50 картонных коробок с надписями «<данные изъяты>»;

протоколом осмотра и заключениями экспертов, согласно которым в коробках, которые перевозились осужденными, находилась табачная продукция - сигареты с фильтром, в количестве <данные изъяты> пачек, стоимостью <данные изъяты>., и в количестве <данные изъяты> пачек, стоимостью <данные изъяты> руб., соответственно;

показаниями осужденных Муршель И.С. и Курбатова А.С., согласно которым ДД.ММ.ГГГГ они, в ночное время, передвигались на автомобиле «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №, под управлением Муршель И.С. Их стали останавливать вооруженные люди в камуфляжной форме. Требования об остановке осужденный Муршель И.С. не выполнил, попытался скрыться, их стали преследовать, после чего они были задержаны;

а также иными доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Доказательства по делу проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, в том числе с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, и в их совокупности правильно признаны достаточными для рассмотрения дела по существу и постановления обвинительного приговора.

Оснований для признания доказательств недопустимыми не имеется.

При этом суд в приговоре привел мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты им.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены в полном объеме.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судами первой и апелляционной инстанций с достаточной полнотой и объективностью были проверены версии осужденных и их защитников о невиновности и непричастности осужденных к инкриминируемому деянию, и обоснованно отвергнуты по мотивам приведенным в судебных решениях. Оснований не согласиться с данными выводами у судебной коллегии не имеется.

Сведений о заинтересованности свидетелей, которыми в отношении осужденных были даны показания, оснований для оговора ими Курбатова А.В., Муршель И.С., Шепитько Г.Б., равно как и существенных противоречий в показаниях по обстоятельствам дела, ставящих их под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на решение суда о виновности осужденных, судом не установлено.

Акты обследования участков местности и транспортных средств соответствуют требованиям Федерального закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуальному закону. Указанные документы составлены надлежащим должностным лицом, представлены в орган дознания на основании соответствующего постановления начальника ПУ ФСБ России по <адрес>. Необходимости в получении судебного решения для проведения данных оперативно-розыскных мероприятия не было, поскольку с ограничением конституционных прав граждан на <данные изъяты> переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а так же на неприкосновенность жилища, они связаны не были. Акт обследования транспортных средств составлен в присутствии двух представителей общественности, присутствие которых осужденными не оспаривается, а также в присутствии самих осужденных. Достоверность

сведений, изложенных в акте обследования транспортных средств, подтверждена, в том числе, подписями осужденных Курбатова А.В. и Муршель И.С.

Заключения экспертов отвечают требованиям ст. 204, 207 УПК РФ, содержат полные ответы на все поставленные вопросы, ссылки на примененные методики и другие необходимые данные, в том числе заверенные подписью экспертов записи, удостоверяющие то, что им разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

Ознакомление осужденных с постановлениями о проведении экспертиз после их проведения самостоятельным основанием для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами не является. Из материалов дела следует, что при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз, а также с заключениями экспертов, ни осужденные, ни их защитники о постановке перед экспертами новых вопросов либо о проведении дополнительных или повторных экспертиз не ходатайствовали. Защитникам и осужденным были разъяснены права, предусмотренные ст. 198 и 206 УПК РФ. Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что несвоевременное ознакомление осужденных и их защитников с постановлениями о назначении экспертиз не препятствовало стороне защиты в реализации своих прав.

Доводы адвокатов о не установлении события и времени совершения преступления, о непричастности к нему осужденных также не подлежат удовлетворению, поскольку полностью опровергаются материалами уголовного дела, были исследованы судами первой и апелляционной инстанций, обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятых решений.

Указания в кассационных жалобах на разницу во времени происходивших событий никаким образом о не установлении события преступления, либо непричастности к нему осужденных не свидетельствуют. Из показаний свидетелей ФИО10, ФИО11 и ФИО18 следует лишь то, что описываемые ими события происходили в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ, в темное время суток. Конкретное время описываемых событий свидетелями сообщалось приблизительно, поскольку никто из них специально время не фиксировал.

Доводы адвоката Соколова Е.В. о несоответствии даты составления рапорта об обнаружении признаков преступления дате его регистрации никаким образом на законность возбуждения уголовного дела не влияют, поскольку уголовное дело было возбуждено ДД.ММ.ГГГГ, то есть после как составления рапорта, так и его регистрации. Доводы адвоката Соколова Е.В. о незавершенных исправлениях в протоколе осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ основаниями к признанию указанных протоколов следственных действий недопустимыми доказательствами не являются. Судом апелляционной инстанции правильно отмечено, что данные о количестве незаконно перемещенных осужденными через таможенную границу табачных изделий, отраженные в протоколе осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, соответствуют их количеству, указанному в постановлении о признании данных табачных изделий вещественными доказательствами, которые были переданы на ответственное хранение.

Доводы адвоката Агаевой А.В. о наличии исправлений в протоколах уведомления обвиняемого Курбатова А.В. об окончании следственных действий и ознакомления обвиняемого Курбатова А.В. и его защитника с материалами уголовного дела никаким образом о нарушениях, которые повлияли либо могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения не свидетельствуют. Указанные протоколы подписаны Курбатовым А.В. и его защитником, выполнение указанных в протоколах следственных действий никем не оспаривается.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства дела и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины осужденных в совершении инкриминируемого преступления.

Судом установлено, что осужденные, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, незаконно переместили через таможенную границу Евразийского экономического союза табачные изделия общей стоимостью 6 209 580 рублей, что является крупным размером.

Квалификация действий осужденных по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ является правильной.

Наказание осужденным (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции в отношении Курбатова А.В.) назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, личности виновных, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, суд признал наличие у них заболеваний, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного Курбатова А.В., также признал наличие на его иждивении малолетнего ребенка. При назначении наказаний суд так же учел положительные характеристики осужденных, отсутствие у осужденных Муршель И.С. и Шепитько Г.Б. судимостей.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ не установлено.

Вывод суда о возможности исправления осужденных только в условиях реального отбывания наказания, об отсутствии оснований для применения к ним ст.73 УК РФ, либо более мягкого наказания, чем лишение свободы, мотивирован судом совокупностью конкретных обстоятельств, общественной опасностью содеянного.

Дополнительное наказание в виде штрафа осужденным назначено в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 2002 УК РФ, с учетом тяжести совершенного ими преступления, имущественного положения осужденных и их семей.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления, при условии, что за совершение тяжкого преступления, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание.

Осужденными совершено тяжкое преступление, наказание за которое назначено: Муршель И.С. и Шепитько Г.Б. в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в размере <данные изъяты> рублей, Курбатову А.В. в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев со штрафом в размере <данные изъяты> рублей.

По делу установлены смягчающие наказание обстоятельства и не установлено отягчающих.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, заключавшиеся в том, что после перемещения табачных изделий через Государственную границу Российской Федерации Муршель И.С., Шепитько Г.Б. и Курбатов А.В. были задержаны, а табачные изделия были изъяты, то есть не поступили в незаконный оборот, а также с учетом связанной с этим степени общественной опасности преступления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что имеются основания для изменения категории преступления с тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

В связи с изложенным, судебная коллегия считает необходимым изменить категорию совершенного осужденными тяжкого преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на преступление средней тяжести.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 04.10.2022 № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию <адрес> и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – <адрес>» - <адрес> принята в состав Российской Федерации.

Из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что местом совершения преступления являлся участок местности, расположенный на расстоянии <данные

изъятые> метров северо-западнее <адрес> <адрес> на направлении <адрес> – <адрес> в <данные изъятые> метрах западнее от делимитационной точки <данные изъятые> метров восточнее делимитационной точки <данные изъятые>.

Таким образом, в настоящее время место перемещения табачной продукции стало находиться внутри границ территории Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что вследствие изменения обстановки, совершенное осужденными преступление перестало быть общественно опасным.

В соответствии со ст. 801 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Муршель И.С., Шепитько Г.Б., являющиеся лицами, впервые совершившими преступление средней тяжести, подлежат освобождению от наказания.

Курбатов А.В. ранее судим по приговору <данные изъятые>, в связи с чем оснований для освобождения его от наказания в соответствии со ст. 801 УК РФ не имеется.

Вместе с тем с учетом вышеуказанных обстоятельств, смягчающих наказание обстоятельств в их совокупности, назначенное Курбатову А.В. наказание по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ в виде лишения свободы подлежит смягчению.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает, поскольку не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью Курбатова А.В., его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

С учетом обстоятельств дела и личности Курбатова А.В. судебная коллегия не находит оснований для сохранения ему условного осуждения, поскольку это не будет способствовать целям уголовного наказания и исправления осужденного.

Окончательное наказание, назначенное Курбатову А.В. по правилам ст. 70 УК РФ, также подлежит смягчению.

В связи с изменением категории преступления, а также учитывая, что преступления, за которые осужден Курбатов А.В. по приговору <данные изъятые> (ч. 1 ст. 222, ч.1 ст. 2221 УК РФ), относятся к категории преступлений средней тяжести, то в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ Муршель И.С., Шепитько Г.Б. и Курбатову А.В. следует назначить отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

В связи с изменением вида исправительного учреждения, время содержания Муршель И.С., Шепитько Г.Б., Курбатова А.В. под стражей подлежит зачету в срок лишения свободы в соответствии с п. «в» ч. 31 ст. 72 УК РФ из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 801 УК РФ освободить Муршель И.С., Шепитько Г.Б. от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ вследствие изменения обстановки.

В остальном судебные решения подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 40114, 40115, 40116 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 14 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 июля 2022 года в отношении Муршель ФИО24, Шепитько ФИО25 и Курбатова ФИО26 изменить.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 статьи 2002 УК РФ, с тяжкого преступления на преступление средней тяжести.

Смягчить назначенное Курбатову А.В. наказание по п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ до 3 лет лишения свободы со штрафом в размере <данные изъяты> (пятьсот тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ отменить Курбатову А.В. условное осуждение, назначенное по приговору <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору <данные изъяты> и назначить Курбатову А.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 2 месяца со штрафом в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначить Муршель И.С., Шепитько Г.Б., Курбатову А.В. отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

В соответствии с п. «в» ч. 31 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Муршель И.С., Шепитько Г.Б., Курбатова А.В. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 801 УК РФ освободить Муршель ФИО27, Шепитько ФИО28 от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 2002 УК РФ вследствие изменения обстановки.

Освободить Муршель И.С. и Шепитько Г.Б. из-под стражи.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Муршель И.С., Шепитько Г.Б., Курбатова А.В. оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Агаевой А.В., Башлаева С.Б., Соколова Е.В. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 471 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи: