

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о возвращении уголовного дела прокурору

г. Новочеркасск

12 августа 2019 года

Мировой судья судебного участка № 10 Новочеркасского судебного района Ростовской области Маргарян Р.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Новочеркасска Ростовской области Ивановой Е.В., [REDACTED] защитника-адвоката Пищейко Д.Ф., предоставившего ордер № 118867 от 15.04.2019, а также удостоверение № 6094, выданное 16.07.2014 ГУ МЮ РФ по Ростовской области, защитника-адвоката Соколова Е.В., предоставившего ордер № 148563 от 06.05.2019, а также удостоверение № 73613, выданное 14.11.2018 ГУ МЮ РФ по Ростовской области, представителя потерпевшей [REDACTED] при секретаре Геворкян С.А., в ходе рассмотрения в открытом судебном заседании в зале суда ходатайства защитника Соколова Е.В. о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, а также уголовного дела по обвинению Герасименко Елены Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ,

у с т а н о в и л :

[REDACTED] органом дознания обвиняется в том, что 22.09.2017 в период времени с 14 часов 40 минут до 15 часов 06 минут, находясь на территории своего домовладения по [REDACTED] не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть наступления этих последствий, в условиях засушливой и ветреной погоды и вблизи легковоспламеняемых материалов, находящихся на территории ее домовладения (деревянные доски, деревянный двухэтажный сруб), сжигала бытовые и домашние вещи и, оставив процесс горения без присмотра, ушла с территории своего домовладения. В результате неосторожного обращения с огнём на территории домовладения [REDACTED] возник пожар, в последствии распространившийся на территорию [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области, а также в результате термического воздействия повредил строения, расположенные на территории домовладения [REDACTED] г. Новочеркасске Ростовской области. Общая площадь пожара составила 230 м², уничтожены все строения на территории домовладения [REDACTED] и повреждено строение на территории домовладения № 28 «а». Согласно заключению эксперта № 104-н/18 от 04.05.2018 материальный ущерб по домовладению [REDACTED] Ростовской области составляет 199 954 рублей, по домовладению [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области составляет 1 379 250 рублей, по домовладению [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области составляет 708 759 рублей. Собственниками домовладения [REDACTED]

[REDACTED] Герасименко Е.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, в том, что 22.09.2017 в период времени с 14 часов 40 минут до 15 часов 06 минут, находясь на территории своего домовладения по [REDACTED] не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть наступления этих последствий, в условиях засушливой и ветреной погоды и вблизи легковоспламеняемых материалов, находящихся на территории ее домовладения (деревянные доски, деревянный двухэтажный сруб), сжигала бытовые и домашние вещи и, оставив процесс горения без присмотра, ушла с территории своего домовладения. В результате неосторожного обращения с огнём на территории домовладения [REDACTED] возник пожар, в последствии распространившийся на территорию [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области, а также в результате термического воздействия повредил строения, расположенные на территории домовладения [REDACTED] г. Новочеркасске Ростовской области. Общая площадь пожара составила 230 м², уничтожены все строения на территории домовладения [REDACTED] и повреждено строение на территории домовладения № 28 «а». Согласно заключению эксперта № 104-н/18 от 04.05.2018 материальный ущерб по домовладению [REDACTED] Ростовской области составляет 199 954 рублей, по домовладению [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области составляет 1 379 250 рублей, по домовладению [REDACTED] в г. Новочеркасске Ростовской области составляет 708 759 рублей. Собственниками домовладения [REDACTED]

Действия [REDACTED] органом дознания квалифицированы по ст. 168 УК РФ, как уничтожение и повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем.

В судебном заседании защитником подсудимой – адвокатом Соколовым Е.В. заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. В обоснование заявленного ходатайства защитник указал следующее.

Обвинительный акт в отношении [REDACTED] составлен с нарушениями УПК РФ. Так, из фабулы обвинения невозможно определить в каком размере причинен вред потерпевшим, что нарушает п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в соответствии с которым следователь

обстоятельствах указание суммы ущерба, причиненного домовладению № 28 «а», в общем размере ущерба в фабуле обвинения необоснованно.

Доводы защитника о том, что [REDACTED] постановлениями о назначении и заключении судебных экспертиз также голословны, поскольку, как следует из материалов уголовного дела, 27.09.2017 назначена пожаро-техническая судебная экспертиза, с постановлением о назначении которой [REDACTED] и ее защитник ознакомлены 06.03.2018. Заключение эксперта № 224 от 29.09.2017 получено 06.03.2018. Вместе с тем, [REDACTED] ознакомилась с указанным заключением также только 14.12.2017, после возбуждения в отношении нее уголовного дела, то есть уже после проведения и получения дознанием результатов судебной экспертизы. Учитывая, что на момент назначения и проведения судебной экспертизы [REDACTED] не имела какого-либо процессуального статуса по уголовному делу, у дознавателя отсутствовала обязанность ознакомления ее с постановлением о назначении и заключении судебной экспертизы.

С постановлением о назначении судебной строительно-технической экспертизы нанесенного материального ущерба от 05.02.2018 [REDACTED] ознакомлена 06.03.2018, заключение эксперта № 104-н/18 от 04.2018 получено дознанием 08.05.2018. С заключением эксперта [REDACTED] ознакомлена 11.05.2018. При этом каких-либо заявлений в протоколах ознакомления с постановлениями о назначении и заключениями судебных экспертиз, в том числе о постановке перед экспертами дополнительных вопросов, ни [REDACTED], ни ее защитником не сделано. Изложенное не может свидетельствовать о нарушении права [REDACTED] на защиту.

Вопреки доводам защитника о том, что в протоколе ознакомления обвиняемой и ее защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела, не указано в каком виде (прошитом, пронумерованном) предоставлено данное уголовное дело, такое указание в данном протоколе имеется (т. 3 л.д. 107).

Вместе с тем, при указанных выше обстоятельствах, суд лишен возможности осуществлять рассмотрение уголовного дела по существу, что является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Согласно ч. 3 ст. 237 УПК РФ, при возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения. В ходе рассмотрения уголовного дела [REDACTED] оставлена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Оснований для отмены или изменения избранной меры пресечения в настоящее время не имеется. Учитывая изложенное, суд считает возможным сохранить ранее избранную меру пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 237, 256 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

Возвратить уголовное дело по обвинению [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, прокурору г. Новочеркасска Ростовской области для устранения препятствий его рассмотрения судом, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Меру пресечения [REDACTED] оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Новочеркасский городской суд Ростовской области через мирового судью судебного участка № 10 Новочеркасского судебного района Ростовской области в течение 10 дней со дня провозглашения.

Мировой судья

подпись



Р.А. Маргарян

УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии
предусмотренного ст. 168 УК РФ.

состава преступления,

2. Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,
избранную в отношении обвиняемой — отменить.

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за [имя] 01 ноября 1970
года рождения, право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда,
связанного с уголовным преследованием

4. Вещественные доказательства: три фрагмента электропровода хранить в камере
хранения вещественных доказательств отдела полиции №1 МУ МВД России
«Новочеркасское», расположенного по адресу: Ростовская область, г. Новочеркасск, ул.
Шумакова 15; видеозаписи содержащиеся на компакт-диске хранить при материалах
уголовного дела.

5. Копию настоящего постановления направить — защитнику
обвиняемой Соколову Е.В., а также прокурору г. Новочеркаска Ростовской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику СУ
Межмуниципального управления МВД России «Новочеркасское» или прокурору г.
Новочеркаска, либо в Новочеркасский городской суд, в порядке, установленном главой
16 УПК РФ,

Следователь ОРП в сфере экономики
СУ МУ МВД России «Новочеркасское»
лейтенант юстиции



А.А. Симон



женщина сказала, что в дом нельзя заходить месяц, а потом повторно всё обработать самим и оставила раствор в пластиковой ёмкости. Так же эта женщина пояснила, что постельное бельё и носильные вещи необходимо уничтожить, и то что на места общих свалок выбрасывать эти вещи нельзя. В августе [] позвонил сосед дочери с домовладения № 28 А - Сергей и сказал, что во дворе дома дочери [] что-то сжигает в бочке. На улице стояла жаркая погода. [] приехал, зашёл во двор к дочери, дочь и внучка [] сидели на ступеньках дома. [] сказал: «Зачем мусор сжигаете в такую погоду?», на что ответила, что сжигает обработанные ранее вещи квартиранта и сейчас она их затушила. [] подошёл и проверил, бочка была залита водой и там ничего даже не тлело. Е.Н. сообщила [] .., что не знает причины пожара и никаких вещей 22.09.2017 года она не сжигала.

Допрошенная в качестве свидетеля [] показала, что она проживает по адресу: [], ул. Крупской, 35, лит. «Ш» и знает [] как соседку в течение 10 лет. 22.09.2017 года [] приехала к [] в районе 14 часов 30 минут, до обеда матери [] (так как мать [] является диабетиком и кормить её нужно строго по часам). [] принесла [] творог и сметану по её просьбе. Е.Н. находилась в большом доме, занималась передачей данных в электросети. [] Г.В. передала ей продукты и ушла. Когда [] шла через двор, она видела металлическую бочку, которая стояла перед входом в старый маленький дом. Запаха дыма, на тот момент не ощущалось и дыма не было видно. Пройти мимо бочки, в дом, было невозможно. [] вернулась с рынка около двух часов дня, зашла домой, разогрела еду маме и быстро направилась к [] сообщает, что это происходило около 14 часов 20 минут - 14 часов 30 минут, она быстро отдала продукты и не задерживаясь ушла от неё.

Анализируя материалы уголовного дела, орган предварительного следствия приходит к выводу о том, что вина обвиняемой [] в инкриминируемом ей деянии достоверно в ходе расследования настоящего уголовного дела не доказана, в связи с чем уголовное дело подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Так согласно ст.75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Исследовав материалы уголовного дела, следствие приходит к выводу, что прямых доказательств вины [] в инкриминируемом ей деянии в ходе расследования уголовного дела не добыто, а имеющиеся в материалах дела доказательства носят косвенный характер, так как в ходе расследования [] не подтвердила ранее данные ею пояснения на стадии материала проверки, а свидетелям [] достоверная причина произошедшего возгорания неизвестна и основана на догадке. Иных доказательств подтверждающих вину [] в ходе следствия не получено, в связи с чем орган предварительного следствия полагает правильным вывод о необходимости прекращения уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 212 и 213 УПК РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело №11710600010000002 в отношении [], 01 ноября 1970 года рождения, уроженки г. Новочеркаска Ростовской области, гражданки РФ, пенсионерки, не судимой на основании п. 2 ч.1 ст.24



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Новочеркасск

«22» декабря 2019 года

Следователь ОРП в сфере экономики СУ Межмуниципального управления МВД России «Новочеркасское» лейтенант юстиции Симон А.А. рассмотрев материалы уголовного дела № 11710600010000002, возбужденного в отношении _____ по ст. 168 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 11710600010000002 возбуждено 14.12.2017 старшим дознавателем ОНД и ПР по г. Новочеркаску УНД и ПР ГУ МЧС России Ростовской области Рубашкиным К.И., по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ в отношении _____

Из постановления о возбуждении уголовного дела установлено, что _____ 22.09.2017 в период времени с 14 часов 40 минут по 15 часов 06 минут не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть наступления этих последствий, в условиях засушливой и ветреной погоды и вблизи легковоспламеняемых материалов, находящихся на территории своего домовладения (деревянные доски, деревянный двухэтажный сруб) сжигала бытовые и домашние вещи на территории своего домовладения и оставив процесс горения без присмотра ушла с территории своего домовладения. В результате данных действий возник пожар изначально на территории домовладения № 30, в последствии распространившийся на территорию домовладения № 32, а также в результате термического воздействия повредил строения расположенные на территории домовладения № 28 «а». Согласно заключения эксперта № 104 — н/18 от 04.05.2018 материальный ущерб по домовладению № 28 «а» составляет 199 954, 00 (сто девяносто девять тысяч девятьсот пятьдесят четыре рубля ноль копеек), по домовладению № 30 составляет 1 379 250, 00 (один миллион триста семьдесят девять тысяч двести пятьдесят рублей ноль копеек), по домовладению № 32 составляет 708 759, 00 (семьсот восемь тысяч семьсот пятьдесят девять рублей ноль копеек), а в общей сумме, материальный ущерб составил 2 287 963, 00 (два миллиона двести восемьдесят семь тысяч девятьсот шестьдесят три рубля ноль копеек).

Допрошенный в качестве представителя, потерпевшего _____ показал, что 22.09.2017 года он находился в городе Владикавказе на учебной сессии. Днём ему позвонил его друг, который является его соседом по улице _____ и сообщил, что рядом с домом _____ горит соседний дом и что у дома, принадлежащего _____ начинает гореть крыша. Спустя некоторое время _____ А.Р. ещё раз позвонил _____ и сообщил, что дом _____ уже полностью охвачен пламенем. На момент пожара в доме _____ никого не было, его супруга _____ была на работе, его сын был вместе с ним в городе Владикавказе. Его соседкой является _____ именно на её участке начался пожар. На её участке был построен деревянный сруб высотой примерно в 5м. По площади занимал всю ширину её участка, т.е. промежуток между забором и срубом примерно 0,2 м с обеих продольных сторон. Вплотную от сруба, ближе к воротам участка, располагалось небольшое кирпичное строение, которое, как известно _____ А.В., использовалось под котельную. На расстоянии примерно 1 м от котельной располагался жилой дом, имеющий фасад выходящий непосредственно наружу (на улицу), в котором обычно проживали квартирант, но на момент пожара там никто не жил, на сколько было известно _____. Так как участки домовладений _____ и _____ разделены забором и строениями, расположенными на данных

